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Στην Αθήνα, σήμερα, 20 Φεβρουαρίου 2023, ημέρα Δευτέρα και ώρα 12.25΄μ.μ., στην Αίθουσα «Προέδρου Αθανασίου Κωνστ. Τσαλδάρη» (223) του Μεγάρου της Βουλής,συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Μάξιμου Χαρακόπουλου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Υποβολή των δηλώσεων περιουσιακής κατάστασης (πόθεν έσχες) και οικονομικών συμφερόντων – Ρυθμίσεις για την ενίσχυση της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας». (3η συνεδρίαση)

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Δικαιοσύνης, κ. Κωνσταντίνος Τσιάρας, ο Υφυπουργός Δικαιοσύνης, κ. Γεώργιος Κώτσηρας, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κελέτσης Σταύρος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουμουτσάκος Γεώργιος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λιβανός Σπυρίδωνας – Παναγιώτης (Σπήλιος), Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Δούνια Παναγιώτα, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Αγαθοπούλου Ειρήνη – Ελένη, Αδαμοπούλου Αγγελική, Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματινός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Μάλαμα Κυριακή, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Σπίρτζης Χρήστος, Τόλκας Άγγελος, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Απατζίδη Μαρία και Σακοράφα Σοφία.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, καλησπέρα. Αρχίζει η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης με θέμα ημερήσιας διάταξης την επί των άρθρων επεξεργασία και συζήτηση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Υποβολή των δηλώσεων περιουσιακής κατάστασης (πόθεν έσχες) και οικονομικών συμφερόντων - Ρυθμίσεις για την ενίσχυση της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας».

Πριν εισέλθουμε στην επί των άρθρων συζήτηση και επεξεργασία του νομοσχεδίου, να προχωρήσουμε στην επί της αρχής ψήφισή του. Ερωτάται ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας κ. Γεώργιος Κουμουτσάκος για τη στάση του κόμματός του.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΟΥΜΟΥΤΣΑΚΟΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Υπέρ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ο Εισηγητής της Μειοψηφίας, Βουλευτής του ΣΥΡΙΖΑ, κ. Κωνσταντίνος Ζαχαριάδης.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΖΑΧΑΡΙΑΔΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Εμείς απέχουμε, κύριε Πρόεδρε. Το έχουμε ανακοινώσει στο Κοινοβούλιο.

### ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ο Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής, ο κύριος Χαράλαμπος Καστανίδης.

### ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΚΑΣΤΑΝΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής): Κύριε Πρόεδρε, κρατούμε επιφύλαξη για την Ολομέλεια και με βάση την πρόοδο της συζήτησης, θα τοποθετηθούμε.

### ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Η Ειδική Αγορήτρια του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδος, κυρία Μαρία Κομνηνάκα.

### ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ (Ειδική Αγορήτρια του ΚΚΕ): Αν οι διατάξεις περί πόθεν έσχες και Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας ήταν χωριστά, θα ήταν άλλη η τοποθέτησή μας. Επειδή οι διατάξεις που αφορούν την Ευρωπαϊκή Εισαγγελία, με τις οποίες έχουμε επί της αρχής διαφωνία, θα καταψηφίσουμε το νομοσχέδιο . Ωστόσο, σε σχέση με τις διατάξεις πόθεν έσχες θα τα πω στη συνέχεια.

### ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ο Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης, ο κ. Αντώνης Μυλωνάκης.

### ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΥΛΩΝΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης): Κύριε Πρόεδρε, επιφύλαξη για την Ολομέλεια.

### ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Η Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25, κυρία Απατζίδη, έχει ενημερώσει ότι η στάση του κόμματός της είναι επιφύλαξη.

### Συνεπώς, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Υποβολή των δηλώσεων περιουσιακής κατάστασης (πόθεν έσχες) και οικονομικών συμφερόντων - Ρυθμίσεις για την ενίσχυση της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας», γίνεται δεκτό, επί της αρχής, κατά πλειοψηφία.

### Εισερχόμαστε τώρα στην επί των άρθρων συζήτηση του νομοσχεδίου και δίνω τον λόγο στον Εισηγητή της Πλειοψηφίας, κύριο Γιώργο Κουμουτσάκο.

### ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΟΥΜΟΥΤΣΑΚΟΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας): Δεν θα χρησιμοποιήσω τον χρόνο, διότι και από τις παρεμβάσεις των φορέων, δεν έχει προκύψει κάτι, κατά την προσωπική μου εκτίμηση, που να σημαίνει διαφοροποίηση της γενικής στήριξης στο νομοσχέδιο, αλλά και επί των άρθρων, όπως είχα αναφερθεί στην αρχική μου εισήγηση, στην πρώτη ανάγνωση. Επομένως, σεβόμενος και τον χρόνο των συναδέλφων και επιδιώκοντας μια ουσιαστική συζήτηση, αυτήν την στιγμή δεν υπάρχει κάτι να προστεθεί. Βεβαίως, αντιλαμβάνομαι ότι η Κυβέρνηση στο τέλος θα αξιολογήσει εκείνη και τη συζήτηση που θα ακολουθήσει. Αλλά, όσον αφορά τον Εισηγητή και την Πλειοψηφία, δεν υπάρχει κάτι να προστεθεί στην αρχική εισήγηση που άλλωστε είχε καλύψει και τη φιλοσοφία της επί των άρθρων συζήτησης. Ευχαριστώ πολύ.

### ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κι εμείς σας ευχαριστούμε κύριε Κουμουτσάκο. Θα έχουμε τη δυνατότητα και στη δεύτερη ανάγνωση, αν υπάρξουν διορθώσεις από πλευράς Κυβέρνησης, να τοποθετηθείτε και πάλι.

### Το λόγο έχει ο Εισηγητής της Μειοψηφίας.

### ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΖΑΧΑΡΙΑΔΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας): Κύριε Πρόεδρε, σας ευχαριστώ. Θέλω να υπογραμμίσω ότι από την συζήτηση που είχαμε στην πρώτη Επιτροπή, εγώ δεν πήρα απαντήσεις από τον Υπουργό στα σημαντικά πολιτικά ζητήματα που έθεσα. Το μόνο το οποίο μου απάντησε είναι ότι έχει πράγματα να πει και αυτός για τα τρία ζητήματα που του έθεσα. Δηλαδή, το ζήτημα του πόθεν έσχες του κ. Πάτση, το ζήτημα των δανείων της Νέας Δημοκρατίας και το ζήτημα της υπερχρέωσης του Υπουργικού Συμβουλίου σε αναντιστοιχία με το τι συμβαίνει σε άλλα φυσικά πρόσωπα και πολίτες στη χώρα. Περιμένω, εν πάση περιπτώσει, αν όχι σήμερα γιατί συζητάμε κατ’ άρθρο, στις επόμενες συζητήσεις να μου πει τι έχει να πει ή εν πάση περιπτώσει να απαντήσει.

Νομίζω ότι στην προηγούμενη συνεδρίαση είχαμε μια πάρα πολύ καλή συζήτηση με τους φορείς και αναδείχτηκαν διάφορες πτυχές, οι οποίες, κύριε Υπουργέ, επιδέχονται διόρθωσης εφόσον εσείς προσέρχεστε στη συζήτηση καλοπροαίρετα. Είμαστε και εμείς εδώ, παρά την αποχή μας από την διαδικασία διότι, θυμίζω ότι διαμαρτυρόμαστε για την αυταρχική και αντιδημοκρατική κυβερνητική συμπεριφορά να μην δίνει απαντήσεις για το μείζον σκάνδαλο των παρακολουθήσεων. Με αυτήν την έννοια δεν θέλουμε να δώσουμε νομιμοποίηση μέσω φορέων, αλλά είμαστε εδώ με την παρουσία μας για να κάνουμε επισημάνσεις σε αυτά τα νομοθετήματα, τα οποία εν πάση περιπτώσει η χώρα θα τα έχει μπροστά της.

Θέλω να πω συγκεκριμένα για το άρθρο 3, η πρόβλεψη περί αυτοτελούς υποχρέωσης υποβολής δηλώσεων από τις συζύγους και τις εν διαστάσει συζύγους των προσώπων που έχουν συνάψει σύμφωνο συμβίωσης δημιουργεί απορίες για τον τρόπο με τον οποίον αυτές οι δηλώσεις θα σχετίζονται με τις δηλώσεις των κυρίως υπόχρεων και βεβαίως για το αν αυτές οι δηλώσεις θα υπόκεινται σε δημοσιοποίηση στις περιπτώσεις που προβλέπεται η δημοσιοποίηση των δηλώσεων αυτών. Αυτό νομίζω ότι δεν είναι δύσκολο να ξεκαθαριστεί.

Ειπώθηκε προηγουμένως στην ακρόαση των φορέων, στο άρθρο 20, από τις κατηγορίες που θεωρούνταν ως περιουσιακά στοιχεία στο πλαίσιο του νόμου του 2003 απαλείφονται στο προτεινόμενο νομοσχέδιο οι εξής κατηγορίες. Πρώτον για τα μετρητά από τις 30.000 ευρώ και πάνω και για τα ακίνητα που είναι 40.000 ευρώ και πάνω περιλαμβανομένου του Φ.Π.Α.. Η δήλωση των παραπάνω υπόχρεων περιλαμβάνει και κάθε οφειλή που προέρχεται από διοικητικά πρόστιμα, χρηματικές ποινές, φόρους και τέλη προς το δημόσιο και τους Ο.Τ.Α., τέλη προς Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου και εισφορές προς Οργανισμούς Κοινωνικής Ασφάλισης και υπερβαίνει τις 5.000 ευρώ. Νομίζω ότι αυτό είναι μείζον θέμα να διορθωθεί, ιδίως μετά τα τελευταία τα οποία ήρθαν στο φως της δημοσιότητας με τον κύριο Μπρατάκο που διαδέχτηκε στη θέση του Γενικού Γραμματέα της Κυβέρνησης τον κύριο Δημητριάδη και βεβαίως, την κυρία Νικολάου που όποιο σκάνδαλο κι αν σηκώσεις υπάρχει σοβαρή πιθανότητα να τη βρεις από κάτω. Εδώ, βεβαίως, δεν έχουμε μία γενική συζήτηση περί σκανδαλολογίας εδώ έχουμε πόρισμα από το ίδιο το ΣΔΟΕ.

Στο Άρθρο 21 αναφέρεται ότι επισυνάπτονται τα παραστατικά αλλοδαπών πιστωτικών ιδρυμάτων, ενώ δεν γίνεται καμία αναφορά στα παραστατικά των ημεδαπών πιστωτικών ιδρυμάτων. Αυτό πρέπει να αλλάξει. Πρέπει να περιλαμβάνονται όλα. Εδώ θέλουμε μια διεύρυνση.

Στο Άρθρο 23, η αύξηση του ποσού από τις 5.000 στις 10.000 ευρώ αμοιβή κατ’ έτος από μη κύρια δραστηριότητα παρουσιάζεται ως αδικαιολόγητη, ενώ ταυτόχρονα δημιουργεί προβληματισμούς η αλλαγή της διατύπωσης από οποιαδήποτε αμειβόμενη περιστασιακή δραστηριότητα περιλαμβανομένων της συγγραφικής δραστηριότητας, του διδακτικού έργου ή της παροχής συμβουλών σε οποιαδήποτε αμειβόμενη μη κύρια δραστηριότητα. Νομίζω ότι αυτή η γενίκευση πρέπει ξανά να κλείσει και να εξειδικευτεί. Ένα ζήτημα, το οποίο σας είπα σας είχα υποβάλει και στην πρώτη συνεδρίαση, εδώ πέρα υπάρχει ως μόνο όργανο η Επιτροπή Ελέγχου. Θεωρείται -νομίζω το παραδέχτηκε ο κύριος υπουργός και στην πρώτη συνεδρίαση και τον τιμά- ότι είναι αρκετά μεγάλος ο αριθμός των υπόχρεων που υπάγονται σε έναν νόμο ελέγχου και δη επιτροπής του Άρθρου 3α΄, του νόμου του 2003. Όπως φαίνεται από τις τελευταίες εκθέσεις της επιτροπής η διαχείριση του όγκου των υποθέσεων που έρχονται προς περαίωση είναι πάρα πολλές με αποτέλεσμα να κινείται με πολύ αργούς ρυθμούς. Αυτό είναι πάρα πολύ σημαντικό, όπως επίσης μειώνεται κατά πολύ και αδικαιολόγητα χρόνος -ο οποίος είναι μάλιστα μικρότερος της κοινοβουλευτικής περιόδου- για τον οποίο παραμένει αναρτημένη η παραπάνω έκθεση στο διαδίκτυο από 3 έτη αντί για 7 έτη που προβλεπόταν κι αυτό, είναι μια σύσταση της GRECO.

Επίσης, στο άρθρο 27, μεταξύ των ειδικών ελεγκτικών οργάνων, βρίσκονται δύο Ανεξάρτητες Αρχές. Η ΕΑΔ και η Αρχή Καταπολέμησης της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες. Αυτές, όπως γνωρίζουμε, απολαμβάνουν λειτουργικής ανεξαρτησίας, η οποία συνίσταται στη μη υπαγωγή τους στον ιεραρχικό έλεγχο ή στη διοικητική εποπτεία του Δημοσίου και ως εκ τούτου, δεν υπόκεινται σε εντολές, διαταγές, οδηγίες ή παρεμβάσεις κάθε τύπου. Άρα, θα μπορούσε να θεωρηθεί ότι με το εν λόγω νομοσχέδιο, μπαίνουν κάτω από την Επιτροπή και ότι ο νομοθέτης παρεμβαίνει αδικαιολόγητα στην ανεξαρτησία τους.

Ειπώθηκε και από τους φορείς στη διαβούλευση. Αυτή η ιστορία με το λάθος. Κοιτάξτε. Προφανώς, υπάρχουν λάθη τα οποία είναι ανθρώπινα. Υπάρχουν λάθη με αυτά τα οποία έχουν γίνει για να γίνουν αυτά τα λάθη, είναι απάνθρωπα. Θέλει λίγο στένεμα αυτή η διάταξη εδώ πέρα διότι, με αυτήν την ερμηνεία του λάθους, ο καθένας μπορεί να επικαλείται το ο,τιδήποτε ως λάθος. Δεν είναι τυχαίο που σας λέω για τον κ. Πάτση. Ο κ. Πάτσης θα μπορούσε να πει βρε παιδιά λάθος έκανα, δεν γνώριζα, μετά είπε γνώριζα κ.τ.λ.. Είναι σαφές. Υπάρχει εμπειρία που γίνονται λάθη και πού δεν γίνονται λάθη. Όμως, ο κάθε υπόχρεος του πόθεν έσχες, έχει μία ευθύνη να συμπληρώσει ορθά τη δήλωση. Εάν είναι εδώ πέρα με αυτόν τον τρόπο να ανοίξουμε 100 παράθυρα και δυνατότητα ελαστικής ερμηνείας, νομίζω ότι εν πάση περιπτώσει, πρέπει να βρεθεί μία διατύπωση, ώστε κι αυτό το άρθρο να μπορέσει να γίνει πιο συνεκτικό και πιο συγκεκριμένο.

Το προτεινόμενο ελάχιστο ποσοστό ελέγχων, είναι υπερβολικά μικρό και δεν ανταποκρίνεται στη σύσταση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής. Το είπε και ο υπουργός εισηγητικά. Ούτε εκεί θα μπορέσουμε να φτάσουμε. Άρα, χρειάζεται και εδώ πέρα να κάνουμε βήματα, ακόμα παραπάνω, προκειμένου ο έλεγχος αυτός να έχει μία αυστηρότητα και μία αποτελεσματικότητα.

Το είπα και στην εισήγηση. Αναφέρεται στο άρθρο 30. Έχουμε μία διαδικασία, η οποία βγάζει μία φωτογραφία στις 31/12ου του πόθεν. Το έσχες δεν είναι πουθενά. Μπορεί ο καθένας να κάνει τα αίσχη, να μην φανερώνεται το έσχες, θεωρητικά να το διορθώνει στις 30/12ου. Βέβαια, για να είμαστε πιο συγκεκριμένοι, υπάρχει η εποπτεία του τραπεζικού συστήματος, χτυπάνε διάφορα καμπανάκια, αλλά εμείς εδώ νομοθετούμε τι κάνει πολιτεία, όχι τι κάνουν οι τράπεζες, τι κάνουν οι δημόσιες επιχειρήσεις επ΄ αυτού. Νομίζω ότι χρειάζεται μια δυναμική διαδικασία παρακολούθησης και για το πόθεν και για το έσχες και σε αυτό πρέπει να ανατρέξουμε στην ευρωπαϊκή εμπειρία.

Με το άρθρο 45, λέτε ότι οι εκάστοτε υπουργοί μπορούν, κατά βούληση, να αλλάξουν σχετικές αποφάσεις και να αλλάξουν το περιεχόμενο των δηλώσεων του πόθεν έσχες. Εντάξει, αυτό δεν μπορεί να είναι κάτι πέρα από μια νέα διαδικασία νομοθέτησης. Αν έρχεται ο κάθε υπουργός και προσαρμόζει με ελαστικότητα, αυτό μπορεί να ερμηνευθεί ως μία φωτογραφική διάταξη για κάποιο μέλος της κυβέρνησης, για κάποιο μέλος του υπουργικού συμβουλίου, για κάποιον κοντά στο μέγαρο Μαξίμου.

Εγώ, αυτές τις επισημάνσεις ήθελα να κάνω. Νομίζω ότι ξεχώρισα και γι’ αυτό επανήλθα τη δεύτερη φορά, αυτό το οποίο είπε η κυρία Κώνστα. Ο φορέας τον οποίον εκπροσωπούσε, δεν κλήθηκε από την μειοψηφία στη διαβούλευση. Σας καλώ, λοιπόν, όπως και εσάς, κύριε Κώτσηρα, που παρίστασθε στην Αίθουσα και τον κ. Τσιάρα που πριν από λίγο αποχώρησε, να το προσέξουμε λίγο αυτό το οποίο μας είπε η κυρία Κώνστα για το άρθρο 29. Να πάμε σε μια διαδικασία ορθής νομοθέτησης, που δεν θα αφήνει ανοιχτό το παράθυρο, όχι μόνο για το τι ψηφίζει το Κοινοβούλιο, αλλά και για το τι μας λένε όλοι αυτοί, τους οποίους συμβουλευόμαστε για να νομοθετήσουμε. Είναι επιφορτισμένοι την επόμενη μέρα της νομοθέτησης, να κάνουν ελέγχους, να βγάζουν αποφάσεις, να διασταυρώνουν πράγματα και συμβάλλουν, καθοριστικά, στο να υπάρχει ένα παράθυρο φωτός στο δημόσιο βίο και στον δημόσιο διάλογο.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Θα δώσω τον λόγο στον Ειδικό Αγορητή του Κινήματος Αλλαγής, τον κ. Χάρη Καστανίδη, για τις παρατηρήσεις του επί των άρθρων.

Να προχωρήσω στην κυρία Κομνηνάκα και θα επανέλθουμε, εάν έχουμε καλύτερη σύνδεση, με τον κύριο Καστανίδη.

Τον λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας, η κυρία Κομνηνάκα, για τις δικές της παρατηρήσεις.

**ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ (Ειδική Αγορήτρια του ΚΚΕ):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Σε σχέση με τις διατάξεις που αφορούν τις δηλώσεις πόθεν έσχες, τοποθετηθήκαμε και στην επί της αρχής τοποθέτηση. Φυσικά και δεν έχουμε αντίρρηση με το να γίνεται ο έλεγχος της περιουσιακής κατάστασης και των πολιτικώς εκτιθέμενων προσώπων και άλλων υπόχρεων κατηγοριών στο δημόσιο τομέα, όπως στη δικαιοσύνη και αλλού και να συστηματοποιηθεί αυτή η διαδικασία ελέγχου στο βαθμό που επιτυγχάνεται με τις συγκεκριμένες διατάξεις. Γιατί επισημαίνουμε ότι υπήρξαν και παρατηρήσεις των φορέων, κάναμε κι εμείς στην επί της αρχής τοποθέτηση ορισμένες παρατηρήσεις που θεωρούμε, ότι σε ορισμένα ζητήματα, είτε δημιουργούν ερωτηματικά γιατί επιλέχθηκαν συγκεκριμένες κατηγορίες να αφαιρεθούν, να εξαιρεθούν από τον έλεγχο, είτε θεωρούμε ότι σε έναν βαθμό δημιουργείται μια δυσκολία, λόγω του μεγάλου όγκου των ελεγχόμενων προσώπων ο έλεγχος να γίνει ουσιαστικός και να μπορεί να αποφέρει αποτελέσματα.

Σε κάθε περίπτωση, βέβαια, παρότι θεωρούμε σημαντικό και δεν έχουμε φυσικά αντίρρηση για τον έλεγχο, εκφράζουμε την επιφύλαξη για την αποτελεσματικότητα τέτοιου είδους μηχανισμών με την έννοια, ότι δεν πιστεύουμε ότι είναι δυνατόν να διαρραγούν, αν θέλετε, οι δεσμοί αίματος που έχουν τα επιχειρηματικά συμφέροντα με το αστικό κράτος και τους θεσμούς του, που αντικειμενικά γεννούν φαινόμενα διαφθοράς και συναλλαγών που αναπτύσσονται στο πλάι νομίμων ή νομότυπων συναλλαγών και υπάρχουν πάρα πολλές δυνατότητες για να κρυφτούν ή και να παρουσιαστούν ως νόμιμες, ενώ δεν είναι. Θεωρούμε ότι τέτοιου είδους φαινόμενα είναι σύμφυτα με το καπιταλιστικό σύστημα και γι’ αυτό, ενώ υπάρχουν συνεχώς οδηγίες εκσυγχρονισμού του πλαισίου ελέγχου της διαφθοράς, αντιμετώπιση και λοιπά, συνεχώς προκύπτουν φαινόμενα, όπως οι διάφοροι Πάτσηδες και Καϊλήδες. Επειδή, όπως το διατυπώσατε και στο πρόσφατο ψήφισμα του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, όταν θεωρούνται οι παρεμβάσεις των λόμπι στις αποφάσεις του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου ως στοιχείο της ευρωπαϊκής δημοκρατίας, καταλαβαίνετε ότι αυτού του είδους τα φαινόμενα δεν μπορούν και να αποκλειστούν.

Επαναφέρουμε μόνον από τα ζητήματα της κριτικής που κάναμε, γιατί δεν πήραμε απάντηση από τον κύριο Υπουργό, στα θέματα της σύνθεσης της Επιτροπής Ελέγχου. Δεν απαντήθηκε διότι, παραμένει ο αποκλεισμός των λοιπών κομμάτων της αντιπολίτευσης από τη συμμετοχή τους σε αυτήν. Στην επιτροπή δηλαδή, εκπροσωπείται μόνον η κυβέρνηση και η αξιωματική αντιπολίτευση και όχι όλα τα υπόλοιπα κόμματα. Θεωρούμε ότι θα έπρεπε, υπάρχει δυνατότητα, να διευρυνθεί ο αριθμός των μελών και να συμμετέχουν τουλάχιστον, στα ζητήματα που αφορούν τον έλεγχο των πολιτικώς εκτιθέμενων προσώπων και σε ζητήματα που τέθηκαν από τους φορείς, να μην τα επαναλάβω, γιατί αποκλείστηκαν ορισμένες κατηγορίες, όπως τα μετρητά, κινητά αξιών ή χρέη προς το δημόσιο. Θα θέλαμε απαντήσεις ως προς αυτά.

Βέβαια, να μπω σε αυτό το κομμάτι που δεν τοποθετήθηκα στο δεύτερο μέρος του νομοσχεδίου, στο οποίο εκφράζεται και η βασική μας διαφωνία δηλαδή, με την ενίσχυση των αρμοδιοτήτων του Ευρωπαίου Εισαγγελέα διότι, ως κόμμα έχουμε διαφωνήσει από την αρχή διότι, τον θεωρούμε έναν αντιδραστικό, κατασταλτικό θεσμό, ο οποίος αξιοποιείται και μπορεί να αξιοποιηθεί στο πλαίσιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, στην πραγματικότητα για να αντιμετωπίζεται και να εξουδετερώνεται ό,τι μπορεί να θεωρηθεί επικίνδυνο για τα «ιερά και τα όσια» της Ευρωπαϊκής Ένωσης αξιοποιώντας από κοινού μια σειρά κατασταλτικούς μηχανισμούς, μηχανισμούς ελέγχου ενός ευρύτατου «φακελώματος» που διεξάγεται στο πλαίσιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Για εμάς, όλα αυτά είναι επικίνδυνες διατάξεις που μπορούν να στραφούν σε βάρος και Του Λαϊκού Κινήματος, ιδιαίτερα, όταν αυτού του είδους οι μηχανισμοί γίνονται μεγαλύτεροι σε περιόδους κρίσεων - όπως είναι και η σημερινή - όπου εκεί θεριεύουν και περιορισμοί και η καταστολή σε βάρος του Λαϊκού Κινήματος κι αξιοποιούνται και τέτοιου είδους μηχανισμοί που εκ πρώτης όψεως φαίνεται ότι «νομοθετούνται για να αντιμετωπίζεται η διαφθορά και άλλα αρνητικά φαινόμενα», όμως, στην πραγματικότητα πολύ εύκολα μπορούν να επεκταθούν για την καταστολή σε βάρος του Κινήματος.

Συγκεκριμένα με βάση το άρθρο 16α΄ το οποίο προβλέπει την λειτουργική αρμοδιότητα του ευρωπαίου εισαγγελέα ο τελευταίος εξοπλίζεται με την ίδια με την εξουσία διενέργειας ανακριτικών πράξεων που στο εθνικό δίκαιο διενεργούνται από τον ανακριτή, δηλαδή, από διαφορετικό όργανο από αυτό που διώκει. Εν προκειμένω, αφορά διενέργεια ανακριτικών πράξεων μάλιστα, διευρυμένης έκτασης από τον ευρωπαίο εισαγγελέα. Ένα όργανο δηλαδή, το οποίο υπόκειται στο ομώνυμο τμήμα που έχει σε προγενέστερο στάδιο παραγγείλει την δίωξη. Έτσι, διογκώνονται οι εξουσίες της ευρωπαϊκής εισαγγελίας σε βάρος της διάκρισης μεταξύ δικαστικής και εισαγγελικής Αρχής, επιβεβαιώνοντας με έναν ακόμη τρόπο την ολοένα πιο αντιδραστική εξέλιξη του αστικού ποινικού δικαίου με την βούλα πάντα του ευρωπαϊκού θεσμικού πλαισίου.

Διαμορφώνεται μια διευρυμένη λειτουργική αρμοδιότητα του ευρωπαίου εισαγγελέα ώστε, ο ίδιος να διώκει και να ερευνά την τέλεση αξιόποινων πράξεων ξεπερνώντας ακόμα και την βασική αρχή ότι δεν μπορεί το ίδιο πρόσωπο να αποδίδει τις κατηγορίες, να συλλέγει το αποδεικτικό υλικό και στην συνέχεια να κρίνει την υπόθεση, πολύ περισσότερο όταν περιορίζει την δυνατότητα προσφυγής του κατηγορουμένου στο δικαστικό συμβούλιο, αφού το άρθρο 16α΄ που προβλέπει και τη δυνατότητα εξαιρέσεων από την κατά άρθρο 207 του κώδικα ποινικής δικονομίας αρμοδιότητα του δικαστικού συμβουλίου.

Ο έλεγχος από το δικαστικό συμβούλιο -δηλαδή, από τους εθνικούς δικαστές- υποχωρεί μάλιστα ακόμη κι αν ο κατηγορούμενος προσφύγει σε αυτό. Έτσι, προβληματίζεται κανείς για το εάν, ο εθνικός εισαγγελέας είναι σε θέση στην πράξη να υποβάλει προς το συμβούλιο αυτό πρόταση που θα έρχεται τελικά, σε αντίθεση με τον αρχαιότερο του ευρωπαίο εισαγγελέα που κατά το άρθρο 48 θα έχει τουλάχιστον, τον βαθμό του αντεισαγγελέα εφετών.

Αυτή η παντοδυναμία του εντεταλμένου ευρωπαίου εισαγγελέα που διώκει, έρευνα, λαμβάνει μέτρα δικονομικού καταναγκασμού, υποκείμενος πάντοτε ιεραρχικά στο μόνιμο τμήμα του σχετικού ευρωπαϊκού κανονισμού συμπληρώνεται και εξειδικεύεται και στα επόμενα άρθρα όπως για παράδειγμα στο 16β΄, όπου μπορεί να διευρύνει ή να περιστέλλει την κατηγορία, όταν σε πράξεις που υπάγονται στο εθνικό δίκαιο ο ανακριτής δηλαδή, αυτός που ερευνά που διενεργεί την ανάκριση, δεν έχει καμία τέτοια αρμοδιότητα κι αυτό για λόγους που ανάγονται ακριβώς, στην παραδοχή ότι δεν μπορεί να εξασφαλίζεται η αμεροληψία του.

Στο Εθνικό Δίκαιο η παραπομπή επί κακουργημάτων με απευθείας κλήση στο ακροατήριο, χωρίς να μεσολαβήσει το στάδιο των δικαστικών συμβουλίων ορίζεται ως εξαίρεση στο σχετικό άρθρο και βέβαια, με την υπερδιόγκωση των προβλεπόμενων από το άρθρο 309 του κώδικα ποινικής δικονομίας αδικημάτων, τελικά, αυτό έχει καταστεί κανόνας, μια εξέλιξη που δικαιολογήθηκε τότε, φυσικά, στο όνομα της επιτάχυνσης της διαδικασίας, όμως κατά τη γνώμη μας λειτουργεί σε βάρος της ενδελεχούς διερεύνησης και της αναζήτησης της ουσιαστικής αλήθειας.

Επίσης με το άρθρο 16γ΄, αυτή η κατ’ επίφαση έστω εξαίρεση γίνεται κανόνας αφού η παραπομπή με απευθείας κλήση θεσπίζεται ως κανόνας για όλα τα κακουργήματα. Έτσι το ήδη αντιδραστικό άρθρο 309 ακολουθείται εδώ ως οδηγός στο όνομα της ταχείας απονομής δικαιοσύνης με ασφυκτική όμως περιστολή του δικαιώματος της ακρόασης του κατηγορουμένου. Η διενέργεια ειδικών ανακριτικών πράξεων από τον εντεταλμένο ευρωπαίο εισαγγελέα που προβλέπει το άρθρο 17, είναι στο ίδιο πνεύμα με την αντίστοιχη πρόβλεψη για τους εισαγγελείς οικονομικού εγκλήματος πλην, όμως, τώρα μιλάμε για εισαγγελείς που υπάγονται στο ομώνυμο τμήμα. Γίνεται δηλαδή, ακόμα πιο αντιδραστική η βαθιά επέμβαση στα δικαιώματα του εκάστοτε κατηγορουμένου από όργανο που λειτουργικά υπάγεται σε θεσμό όχι της εθνικής, αλλά της ευρωπαϊκής έννομης τάξης.

Τέλος, στην παράγραφο 2 του άρθρου 17 ρητά δίνεται η δυνατότητα παρακολούθησης των ηλεκτρονικών επικοινωνιών προς και από τον ύποπτο κατηγορούμενο σε οποιοδήποτε ηλεκτρονικό μέσο επικοινωνιών χρησιμοποιεί ο ύποπτος ή ο κατηγορούμενος και βέβαια και η παρακολούθηση και εντοπισμού ενός αντικειμένου με τεχνικά μέσα συμπεριλαμβανομένων των ελεγχόμενων παραδόσεων προϊόντων όπως προβλέπεται στα σχετικά άρθρα του Κανονισμού. Αυτό προβλέπεται για όλα συλλήβδην τα κακουργήματα, ξεπερνώντας ακόμη και αυτά που προβλέπει ο νέος νόμος περί της άρσης απορρήτου. Άρα, καταλαβαίνετε πώς γιγαντώνεται στην πραγματικότητα ένας μηχανισμός παρακολούθησης ακόμα και υπόπτων σε μια πολύ ευρεία γκάμα αδικημάτων. Με κάτι τέτοιο είμαστε εννοείται αντίθετοι και μας δημιουργεί ανησυχία στο πώς αυτό μπορεί ακόμη περισσότερο να εξελιχθεί και να διευρυνθεί. Αυτές είναι κάποιες επισημάνσεις επί των άρθρων και τα υπόλοιπα θα τα πούμε και στις επόμενες τοποθετήσεις.

Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κελέτσης Σταύρος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουμουτσάκος Γεώργιος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λιβανός Σπυρίδωνας – Παναγιώτης (Σπήλιος), Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Δούνια Παναγιώτα, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάβββας, Αγαθοπούλου Ειρήνη – Ελένη, Αδαμοπούλου Αγγελική, Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματινός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Μάλαμα Κυριακή, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Σπίρτζης Χρήστος, Τόλκας Άγγελος, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Απατζίδη Μαρία και Σακοράφα Σοφία.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κύριος Μυλωνάκης.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΥΛΩΝΑΚΗΣ(Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Υπάρχουν μερικές παρατηρήσεις, κατά κύριο λόγο ήταν και αυτές, οι οποίες επισημάνθηκαν στην πρώτη ομιλία μας στην πρώτη Επιτροπή. Βλέπουμε ότι και οι άνθρωποι που ασχολούνται με το αντικείμενο χρόνια οι φορείς έδωσαν ορισμένα στοιχεία. Καταρχάς δεν μπορούμε να πάμε στην λογική ότι δεν φέρνει τίποτα καινούργιο το νομοσχέδιο, ορισμένα πραγματάκια νομίζω ότι μπαίνουν σε μια τάξη, όμως είναι ελάχιστα μπροστά στις διαχρονικές παθογένειες, οι οποίες παραμένουν. Πιστεύω ότι και με αυτό το νομοσχέδιο δεν επιλύονται τα προβλήματα, τα οποία πρέπει να επιλυθούν, για το πόθεν έσχες.

Κατ’ αρχάς μπορούμε να λέμε πάλι «έσχες», δεν υπάρχει το «πόθεν». Αυτό το οποίο κάνει εντύπωση, είναι και ενοχλητικό, πιστεύετε ότι θα διορθωθεί η κατάσταση ότι θα έχουμε καλύτερη επίλυση των προβλημάτων των δηλώσεων περιουσιακής κατάστασης και των δηλώσεων οικονομικών συμφερόντων, εάν από το 4% του ελέγχου των ελεγχομένων, θα πάει στο 7%. Είπαν και οι φορείς και το κρατήσαμε εδώ και νομίζω ότι δεν έχουν άδικο, ότι υπάρχουν θέματα τα οποία επειδή ο όγκος είναι τεράστιος πλέον, διότι αυξάνονται οι υπόχρεοι, δεν πρόκειται να φτάσει ούτε στο 5% ο έλεγχος και κυρίως έμεινε αυτό το οποίο λέμε στα άρθρα 3, 4 έως 16 δηλώσεις, οι οποίες γίνονται από τις συζύγους ξεχωριστά των υπόχρεων ή από άλλους, οι οποίοι είναι δίπλα τους. Γιατί ξεχωριστά;

Ποιος είναι ο λόγος που γίνονται ξεχωριστά; Θα μπορούσαν να συμπεριληφθούν, κύριε Υφυπουργέ, στην ίδια δήλωση περιουσιακής κατάστασης, μειώνουμε τον όγκο, εκεί μέσα έχουμε την δυνατότητα να γίνονται αυτά. Αυτό το οποίο επίσης, σας είχαμε αναφέρει και από την πρώτη φορά και το βλέπουμε Μ.Κ.Ο. πληθαίνει η συμμετοχή μελών των Μ.Κ.Ο. σε διάφορες κρατικές Επιτροπές, και κρατικούς οργανισμούς. Ξέρουμε πάρα πολύ καλά βεβαίως και δεν έχει δικαίωμα το Υπουργείο Δικαιοσύνης να ελέγξει Μ.Κ.Ο., αλλά έχει δικαίωμα να ελέγξει την περιουσιακή κατάσταση αυτών οι οποίοι αποτελούν το ΔΣ των Μ.Κ.Ο..

### Άρα, λοιπόν, έχουμε ένα θέμα εδώ πέρα που πρέπει να το δούμε. Δεν υπάρχει αυτό που λέμε «Δεν μπορούμε και δεν κάνουμε». Όλα μπορούμε να τα λύσουμε, όμορφα και ωραία. Με αυτό τον νόμο. Γιατί το να περάσουμε ένα νομοσχέδιο, το οποίο δεν λύνει προβλήματα και διαχρονικές παθογένειες, δεν θα κάνουμε τίποτα. Η ψηφιοποίηση είναι ένα πολύ σωστό μέτρο. Από κει και πέρα;

### Επίσης, δεν άκουσα τίποτα και από κανέναν για την ανάρτηση των Δηλώσεων Περιουσιακής Κατάστασης γιατί, τι να πούμε τώρα, Πόθεν Έσχες; Είναι σαν να κοροϊδεύουμε τον εαυτό μας. Αυτών οι οποίοι δηλώνουν ότι έχουν την κινητή και ακίνητη περιουσία. Ίσως έχουν βολευτεί ορισμένοι εν κρυπτώ να γίνονται όλα και να μην παραδίδονται σε κοινή θέα. Όπως είναι των Βουλευτών, όπως είναι ορισμένων άλλων κατηγοριών. Πρέπει όλοι απέναντι στο νόμο να είμαστε ίσοι ή όλοι ή κανένας. Αυτό ξέρω εγώ στη ζωή μου και το λέει ένας άνθρωπος, ο οποίος δεν έχει περιουσιακά στοιχεία. Όμως, δεν έχει να κάνει αυτό το πράγμα. Δεν μπορεί κάποιου το περιουσιακό στοιχείο να είναι σε κοινή θέα και άλλου να μην είναι σε κοινή θέα και να έρχεται ο άλλος να κρίνει και να επικρίνει τον άλλον ο οποίος έχει ένα σπίτι, δύο σπίτια ή μια περιουσία.

### Από την άλλη μεριά βέβαια, πρέπει να ελέγχεται πραγματικά το Πόθεν. Δεν είναι δυνατόν να υπάρχουν σωρεία περιπτώσεων που υπάρχουν άνθρωποι με πάρα πολλά ακίνητα. Πώς τα βρίσκουν αυτά τα ακίνητα; Να μας πουν τουλάχιστον, τον τρόπο να τα βρούμε κι εμείς, να μπορέσουμε να κάνουμε, να αποκτήσουμε και εμείς τόσα ακίνητα. Το να λέμε ότι «Τα απέκτησα γιατί δούλεψα». Αλλά τώρα αυτό είναι για τα μικρά παιδιά.

### Στο άρθρο 14 πρέπει να μειωθεί το ποσόν. Το είχαμε πει και από την πρώτη φορά, των (150.000) εκατόν πενήντα χιλιάδων ευρώ, πλέον Φ.Π.Α. της δαπάνης επί των δημοσίων οργανισμών. Δηλαδή πρέπει να αυστηροποιηθεί ακόμα περισσότερο για τα διοικητικά μέλη αυτών.

### Εν συνεχεία, άλλο, στο άρθρο 20 που βλέπω εδώ. Που σχετίζεται με τα περιουσιακά στοιχεία που πρέπει να δηλώνονται. Χρειάζεται μία διευκρίνιση και κυρίως στα ποσά τα οποία αναφέρουμε για ποιον λόγο, από τις κατηγορίες που θεωρούνταν ως περιουσιακά στοιχεία στο πλαίσιο του ν. 3213/2003 απαλείφονται στο προτεινόμενο νομοσχέδιο οι κατηγορίες; Όπως το σύνολο των μετρητών τα οποία πρέπει να είναι πάνω από τριάντα χιλιάδες ευρώ 30.000, κάθε κινητό που η αξία του υπερβαίνει το ποσό των σαράντα χιλιάδων 40.000. Αυτό για ποιο λόγο γίνεται; Το λέω στον κύριο Υπουργό. Νομίζω ότι πρέπει να δοθεί επιτέλους μία λύση σε αυτά τα πράγματα. Μην τα λέμε και τα ξαναλέμε δηλαδή και λέμε εντάξει, τα είπε τώρα ο Μυλωνάκης ή οποιοσδήποτε άλλος αγορητής ή εισηγητής, τα είπε η Ελληνική Λύση. Έ, και τι έγινε τώρα; Εμείς θα τα περάσουμε.

### Κύριε Υπουργέ, δεν είναι έτσι. Θα τα βρείτε μπροστά σας.

### Πάμε τώρα στην Επιτροπή Ελέγχου, το άρθρο 25 και μου έκανε εντύπωση, γιατί η κυρία Κώνστα -αν δεν κάνω λάθος- μίλησε για τον εκπρόσωπο της Ε.Α.Δ. (Εθνική Αρχή Διαφάνειας) ότι δεν πρέπει να είναι σε αυτήν την Επιτροπή Ελέγχου που ελέγχει -αν κατάλαβα καλά- τις δηλώσεις Πόθεν Έσχες των δικαστικών; Δεν πρέπει να υπάρχει εκπρόσωπος της Ε.Α.Δ. ή να τοποθετήσουμε κάποιον άλλον; Αυτό, δεν το κατάλαβα. Το έχω σημειώσει, ξέχασα να την ρωτήσω βέβαια, εν πάση περιπτώσει θα ήθελα μια απάντηση. Πιθανόν να μας ακούει και να μας το διευκρινίσει στο θέμα.

### Επίσης, «έναν (1) βουλευτή της μεγαλύτερης σε δύναμη κοινοβουλευτικής ομάδας που μετέχει στην Κυβέρνηση, με τον αναπληρωτή του» και «έναν (1) βουλευτή της μεγαλύτερης σε δύναμη κοινοβουλευτικής ομάδας που δεν μετέχει στην Κυβέρνηση», δηλαδή της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης. Γιατί; Οι άλλοι; Νομίζω ότι το είπαν και άλλοι συνάδελφοι αυτό και πρέπει να το δούμε. Όλοι πρέπει να έχουμε παρουσία και να βλέπουμε τι γίνεται στις δηλώσεις διότι, βλέπετε τι έγινε.

### Ένα άλλο θέμα. Άρθρο 26. Ένας συντονιστής ελέγχων ορίζεται. Από που ορίζεται αυτός; Από την Κυβέρνηση. Προβαίνει στον καθορισμό και άλλων ελεγκτικών πράξεων που μπορεί να, ανατίθενται σε αυτόν, σε ορκωτούς ελεγκτές κ.λπ.. Άρα, τι έχουμε εδώ πέρα; Ένα πρόσωπο που μόνον τυχαία δεν συσσωρεύει υπερεξουσίες. Του δίνεται η δυνατότητα να επιλέξει πώς, που και σε ποιον θα γίνεται ο έλεγχος.

Άρα, αυτό σε συνάρτηση με την πενταετή παραγραφή τυχόν αδικημάτων, κύριε Υπουργέ, σε υπό εξέταση υποθέσεις κρίνεται άκρως επικίνδυνο. Πέντε χρόνια παραγραφή, ο ένας μπορεί να ξεκινήσει να ελέγχεται στην αρχή της πενταετίας, ο άλλος στα τέσσερα χρόνια, οπότε στα πέντε χρόνια θα έχει παραγραφεί, δεν θα προλάβει. Να, λοιπόν, μία περίπτωση, όπου νομίζω ότι πρέπει να το δούμε αυτό το θέμα.

Στο άρθρο 28, αυτό που σας είπα σε σχέση με το άρθρο 26, που είναι η λήξη του έτους υποβολής εντός πέντε ετών.

Στο άρθρο 39, οι προβλεπόμενες ποινές σε αυτούς οι οποίοι κάνουν τάχα μου λάθος στη δήλωση περιουσιακής κατάστασης και πώς γίνεται το λάθος, δεν μπορώ να το καταλάβω, αλλά, εν πάση περιπτώσει, κάποιο λάθος, οι ποινές είναι συμβολικές. Αν για παράδειγμα, ο κύριος Πάτσης ο οποίος έκανε ένα λάθος ο άνθρωπος -όπως είπε- ή αλλιώς βουλευτής, η ποινή του είναι συμβολική -σύμφωνα με τον νόμο- δεν είναι αυστηρή ποινή για να καταλάβουμε όλοι ότι πρέπει να δηλώνουμε αυτά τα οποία έχουμε. Νομίζω ότι αυτά είναι σε γενικές γραμμές που η Ελληνική Λύση πρεσβεύει. Τα είχε πει από την πρώτη στιγμή και τα υπόλοιπα θα τα πούμε στη β’ ανάγνωση και στην Ολομέλεια. Επιφυλασσόμεθα.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Καστανίδης.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ(ΧΑΡΗΣ)ΚΑΣΤΑΝΙΔΗΣ(Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):** Κύριε Πρόεδρε, σας ευχαριστώ πολύ.

Καταρχάς, να επισημάνω ότι η νομοθετική πρωτοβουλία της Κυβέρνησης συνιστά μια προσπάθεια να κωδικοποιηθούν οι υπάρχουσες διατάξεις σχετικά με την υποβολή και τον έλεγχο των πόθεν έσχες προσώπων κρίσιμων για τη δημόσια ζωή. Και σωστά πρέπει να κωδικοποιηθούν, γιατί ήταν πολλές οι τροποποιήσεις τις οποίες υπέστη ο αρχικός νόμος 3213, με αποτέλεσμα να γίνεται δυσχερέστερη η αναζήτηση του κανόνα που πρέπει να εφαρμόζεται κάθε φορά. Προστίθενται βεβαίως και ορισμένες τεχνικές ρυθμίσεις οι οποίες καθιστούν ευκολότερο τον έλεγχο των δηλώσεων πόθεν έσχες. Χρειάζεται, όμως, να βελτιωθούν πλευρές του συζητούμενου νομοσχεδίου, να βελτιωθούν και από την άποψη της ουσίας και νομοτεχνικά γιατί θα εμφανίζονται, όπως θα καταλήξω σε λίγο, ως αξιοπερίεργες μερικές ρυθμίσεις και άλλες με νομικές ασάφειες ή αντιφάσεις.

Εξηγούμαι. Πρώτον, σε ό,τι αφορά τον χρόνο υποβολής των δηλώσεων πόθεν έσχες, μπορώ να αντιληφθώ ότι κάποιος εκ των υπόχρεων ξεχάστηκε και δεν υπέβαλε την δήλωση πόθεν έσχες εντός της προβλεπόμενης, στο άρθρο 18, προθεσμίας και έτσι του παρέχουμε τη δυνατότητα έναν μήνα μετά να υποβάλει τη δήλωσή του. Δεν αντιλαμβάνομαι, όμως, γιατί και μετά την παρέλευση του πρόσθετου μήνα, παρέχουμε την δυνατότητα σε κάποιον ξεχασμένο για έναν χρόνο να έχει την δυνατότητα να την υποβάλλει, απλώς πληρώνοντας ένα υψηλότερο παράβολο. Με συγχωρείτε πάρα πολύ αλλά αυτό είναι ακατανόητο, όταν μάλιστα μας έρχεται από το «pothen.gr», σε όλους τους υπόχρεους, συνεχές μήνυμα υποβολής της σχετικής δήλωσης πόθεν έσχες εντός των προβλεπόμενων χρονικών προθεσμιών.

Ποιος είναι αυτός ο τόσο “ξεχασιάρης”, ο οποίος μάλιστα, μπορεί και να έχει ασκηθεί τα προηγούμενα χρόνια στην υποβολή δήλωσης και να το ξεχνά, ώστε να χρειάζεται, εκτός από τον πρόσθετο μήνα που δίνουμε μετά την αρχική προθεσμία, να έχει και ένα χρόνο επιπλέον για να υποβάλει τη δήλωση πόθεν έσχες;

Συνεπώς, η πρόβλεψη που αφορά τον πρόσθετο έναν χρόνο για την υποβολή δήλωσης πόθεν έσχες, μετά την παράταση του ενός μηνός, πρέπει να καταργηθεί. Συνοψίζω, εμπρόθεσμη δήλωση πόθεν έσχες από τον υπόχρεο, εάν για κάποιο λόγο έκτακτο δεν την υπέβαλε στα αρχικά όρια της προθεσμίας, υπάρχει μέχρι την λήξη του πρόσθετου μήνα. Τελειώνουμε. Όταν είχα εισηγηθεί τον νόμο 3849, που είναι ο βασικός νόμος που ενσωματώνεται τώρα στη νομοθετική πρωτοβουλία της Κυβέρνησης, δεν προβλεπόταν καν η πρόσθετη προθεσμία του ενός μηνός. Λοιπόν, η σχετική πρόβλεψη, η πολύ γενναιόδωρη αυτή πρόβλεψη για ένα επιπλέον έτος να καταργηθεί, ειδάλλως θα θεωρηθεί ύποπτη, ώστε να υπάρχουν διευθετήσεις για λογαριασμό υπόχρεων που θα είχαν λόγο να καθυστερήσουν. Δεν χρειάζεται να δίνουμε αφορμές στους Έλληνες πολίτες να σκέπτονται με τρόπο αρνητικό για τα πρόσωπα τα οποία είναι υπόχρεα σε δήλωση πόθεν έσχες. Αυτή είναι η πρώτη μου παρατήρηση.

Η δεύτερη παρατήρηση αφορά τη σύνθεση της Επιτροπής Ελέγχου. Είναι 11μελής και η παρατήρηση που έκαναν οι εκπρόσωποι των δικαστικών λειτουργών ότι θα πρέπει κατά πλειοψηφία να απαρτίζεται από δικαστικούς λειτουργούς, όταν ελέγχονται οι δηλώσεις πόθεν έσχες των δικαστικών λειτουργών, είναι σωστή. Γι΄ αυτό ακριβώς και σας προτείνω, κύριε Υφυπουργέ και εσάς κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, δύο λύσεις. Είτε η 11μελής επιτροπή να γίνει επιτροπή απαρτιζόμενη από 13 μέλη και κοντά στα δύο μέλη, τα προερχόμενα από το Συμβούλιο Επικρατείας, να προστεθούν δύο από τον Άρειο Πάγο και δύο από το Ελεγκτικό Συνέδριο ή εναλλακτική πρόταση, όταν κρίνονται δηλώσεις πόθεν έσχες των δικαστικών λειτουργών, ο επικεφαλής της Εθνικής Αρχής Διαφάνειας, να αντικαθίσταται από κάποιον Αρεοπαγίτη με τον αναπληρωτή του.

Τώρα υπάρχει ένα θέμα, που αφορά την πρόβλεψη του νόμου 3849, σχετικά με τη δυνατότητα των Υπουργών, όταν υπάρχουν επώνυμες καταγγελίες ή καταγγελίες Οργανισμών ή Ανεξάρτητων Αρχών, για κάποιο πρόσωπο υπόχρεο σε δήλωση πόθεν έσχες, να δίδουν την εντολή στην Επιτροπή Ελέγχου να προχωρά σε έρευνα. Η αρχική διατύπωση, όπως την είχαμε συλλάβει με τον 3849, ήταν, σε περίπτωση επώνυμων καταγγελιών, την εντολή για έλεγχο να δίνει είτε ο Υπουργός Δικαιοσύνης είτε ο Υπουργός Προστασίας του Πολίτη, κανείς άλλος Υπουργός και η αρχική αυτή ρύθμιση ήταν η σωστή. Διότι, εάν παράσχουμε ανέλεγκτα την ευχέρεια σε κάθε Υπουργό, όταν περιέρχεται εις γνώση του κάποια καταγγελία, ακόμη και όταν είναι επώνυμη, να προχωρά σε εντολή διερεύνησης, αυτό μπορεί να οδηγήσει σε ακρότητες και σε βεντέτες προσωπικές που είναι ανάρμοστες στη δημόσια ζωή. Γι’ αυτό ακριβώς θα σας πρότεινα να επανέλθουμε στην αρχική ρύθμιση, τη σχετική εντολή να δίνει ο Υπουργός Δικαιοσύνης ή ο Υπουργός Προστασίας του Πολίτη, ουδείς έτερος.

Τέλος, σε ό,τι αφορά αυτό το κεφάλαιο των παρατηρήσεων, είναι αναγκαίο να διευκρινιστεί κάτι.

Οι καταγγελίες που λαμβάνονται υπόψη, προκειμένου ο Υπουργός Δικαιοσύνης ή ο Υπουργός Προστασίας του Πολίτη να ζητά την διενέργεια ελέγχου «πόθεν έσχες» για κάποιο υπόχρεο πρόσωπο όταν καταγγέλλεται, είναι επώνυμες, απλώς δεν δίνεται το όνομα κατά τη διάρκεια του ελέγχου για λόγους ευνόητους.

Αυτό δεν είναι λάθος. Η καταγγελία η οποία περιήλθε σε αυτόν που εντέλλεται τον έλεγχο είναι επώνυμη και κάτω από ορισμένες συνθήκες, όταν διαπιστωθεί ότι αδίκως έγινε καταγγελία, τα στοιχεία του μπορούν να δοθούν σε αυτόν ο οποίος αδίκως, ενδεχομένως, κατηγορήθηκε.

Αλλά για καλύτερο έλεγχο δεν θα ήταν λάθος, στην πρώτη φάση της διενέργειας του ελέγχου, τα στοιχεία του καταγγέλλοντος να παραμείνουν άγνωστα.

Τώρα υπάρχει ένα πρόβλημα με το άρθρο για τις καταργούμενες διατάξεις. Όλως περιέργως, ενώ το συζητούμενο νομοσχέδιο καταργεί τον ν. 3213 και κατά την άποψή μου ορθά, διότι με τις πολλές τροποποιήσεις έγινε πλέον δυσανάγνωστος ακόμη και νομικά δυσανάγνωστος, αφήνει εν ισχύει μόνο μια διάταξη.

Είναι το άρθρο 8, είναι και αυτή διάταξη δική μου, την οποία πέρασα στον ν. 3213/2010 με τον ν. 3849 και αφορά τις εξωχώριες εταιρείες. Κάποιος υπόχρεος δηλαδή, απαγορεύεται να συμμετέχει σε μια εταιρεία που έχει έδρα στο εξωτερικό ή να συμμετέχει, ο ίδιος με παρένθετα πρόσωπα, σε εταιρείες που εδρεύουν σε χώρες μη συνεργαζόμενες φορολογικά - φορολογικούς παραδείσους και λοιπά.

Από την άποψη της νομικής κατάστρωσης θα πρέπει στο συζητούμενο νομοσχέδιο και το άρθρο 8 του ν.3849, δηλαδή το άρθρο 8 του ν.3213, να εισαχθεί στο συζητούμενο νομοσχέδιο, όπως και οι δικονομικές διατάξεις που έπονται του άρθρου 8 και αφορούν την εφαρμογή του.

Άρα, λοιπόν, δεν έχει νόημα να καταργούμε τον 3213 και να αφήνουμε μόνον το άρθρο 8. του ν.3213 σε ισχύ. Ας καταργηθεί και το άρθρο 8, ενσωματούμενο στο συζητούμενο νομοσχέδιο.

Αυτό έχει και κάποια άλλη σημασία, διότι ξέφυγε στους συντάκτες του νομοσχεδίου η παράγραφος 6 του ισχύοντος άρθρου 8, που προβλέπει ότι δεν εφαρμόζεται στην προκειμένη περίπτωση το άρθρο 2 του ποινικού κώδικα, το οποίο επιτάσσει την εφαρμογή του επιεικέστερου νόμου.

Θα υπενθυμίσω μια πολύ ενδιαφέρουσα ιστορία.

Το 2016 επιχειρήθηκε να καταργηθεί και καταργήθηκε για δυο, τρεις μέρες η διάταξη του 3849 για τις εξωχώριες εταιρείες. Τότε, λοιπόν, υπήρξαν πολλές καταγγελίες ότι δεν μπορεί να καταργηθεί αυτή η διάταξη και να υπάρξει ευμενέστερος νόμος, διότι είναι απολύτως προστατευτικό της δημόσιας ζωής να μην μπορεί κάποιος να συμμετέχει σε εταιρείες τέτοιου είδους.

Όταν, λοιπόν, κατάλαβε η τότε κυβέρνηση και ο τότε Υπουργός Δικαιοσύνης το 2016, ότι είναι μέγα νομικό και πολιτικό λάθος να καταργήσει το άρθρο 8 του ν. 3213, το άρθρο 8 του ν.3849, πρόσθεσε μια διάταξη στην τελική διαμόρφωση του άρθρου 8 -είναι η παράγραφος 6- να μην ισχύσει το άρθρο 2 του Π.Κ. περί επιεικέστερης μεταχείρισης και εφαρμογής του ευμενέστερου νόμου.

Αυτό, λοιπόν, όπως είναι τώρα οι καταργούμενες διατάξεις του συζητούμενου νομοσχεδίου, παραμένει. Αντιλαμβάνεστε λοιπόν ότι δεν μπορεί να γίνει διότι, συγκρούεται η παράγραφος αυτή με τον χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων του Ανθρώπου. Θέλει λίγο προσοχή στις νομικές μας διατυπώσεις και γι’ αυτό ακριβώς, ελπίζουμε να το διορθώσετε.

Τέλος, κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα να επισημάνω ότι δεν είναι αποδεκτό να δημοσιεύονται μόνο οι δηλώσεις πόθεν έσχες των αιρετών, δηλαδή, του Πρωθυπουργού, των αρχηγών των κομμάτων, των βουλευτών, των ευρωβουλευτών, των δημάρχων και των περιφερειαρχών αλλά κανενός άλλου. Ποια συνταγματική αρχή ισότητας, ποια αρχή ίσης μεταχείρισης λειτουργεί, όταν επιτρέπουμε μεν - και σωστά - τη δημοσίευση των δηλώσεων πόθεν έσχες των πολιτικών προσώπων, αλλά άλλων κρίσιμων παραγόντων, να μην δημοσιεύονται οι δηλώσεις πόθεν έσχες; Γιατί ανώτατοι δικαστικοί λειτουργοί δεν πρέπει να τεθούν στο ίδιο καθεστώς; Γιατί άνθρωποι οι οποίοι διαχειρίζονται χρήμα, σε ότι αφορά δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και έργων, να μην υπόκεινται στο ίδιο καθεστώς της δημοσιοποίησης; Γιατί κρίσιμοι παράγοντες που ελέγχουν μέσα ενημέρωσης ή υπηρετούν σε μέσα ενημέρωσης, θα πρέπει να τελούν σε ένα διαφορετικό καθεστώς μυστικότητας; Για πείτε μου, ποια είναι η αρχή, εκτός από τον φόβο του νομοθέτη και του πολιτικού συστήματος;

Είναι κρίσιμη διάσταση αυτή την οποία θίγω. Και θα είναι επιμονή απόλυτη η δική μας για ορισμένες, τουλάχιστον, κατηγορίες υπόχρεων σε δήλωση πόθεν έσχες, να υπάρχει το ίδιο καθεστώς της δημοσιότητας. Πολύ δε περισσότερο, που στοιχεία που αποτελούν ευαίσθητα δεδομένα, δεν δημοσιοποιούνται. Παραδείγματος χάριν, οι αριθμοί κυκλοφορίας οχημάτων, το ΑΦΜ κάθε υπόχρεου. Σωστά δεν δημοσιεύονται, διότι μπορεί κάποιος να τελέσει εν κινδύνω. Αλλά το ίδιο καθεστώς δημοσιότητας που αφορά, στα πλαίσια της διαφάνειας του δημόσιου βίου, τα πολιτικά πρόσωπα που εκλέγονται, δεν αντιλαμβάνομαι γιατί δεν πρέπει να αφορά και άλλους.

Κύριε Πρόεδρε, κλείνω εδώ. Υπάρχουν μερικές παρατηρήσεις που αφορούν στους εντεταλμένους της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας, τις οποίες, όμως, θα κάνω κατά τη συζήτηση της δεύτερης ανάγνωσης και ενδεχομένως, στην Ολομέλεια, θα επανέλθω και με άλλες παρατηρήσεις.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε και εμείς, κύριε Καστανίδη.

Η Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25, η κυρία Μαρία Απατζίδη, όπως με ενημερώνουν, είχε ένα έκτακτο κώλυμα, οπότε θα τοποθετηθεί, συνολικά, στη δεύτερη ανάγνωση και επί των άρθρων.

Δεν έχει ζητήσει το λόγο κάποιος εκ των συναδέλφων βουλευτών- μελών της Επιτροπής, οπότε θα ολοκληρώσουμε τη συνεδρίαση της Επιτροπής μας με την τοποθέτηση, εκ μέρους της Κυβέρνησης, του Υπουργού κ. Κωνσταντίνου Τσιάρα.

Κύριε Υπουργέ, έχετε τον λόγο.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θέλω να τονίσω το εξής. Είπαμε από την αρχή και το είπα στην πρώτη συνεδρίαση της Επιτροπής, ότι η προσπάθεια μας είναι να προτείνουμε ένα νομοσχέδιο που, κατά το δυνατόν και τα πολιτικά κόμματα καλό θα ήταν να συμφωνούν. Δεν νομίζω ότι το να οργανώσουμε ένα νομοσχέδιο, το οποίο αφορά στη διαφάνεια, αφορά στον εκσυγχρονισμό ή ενδεχομένως και σε μια λογική που υπαγορεύεται από τη σημερινή πραγματικότητα και έχει να κάνει με τις καταθέσεις των δηλώσεων πόθεν έσχες, θα ήταν ένα ζήτημα, για το οποίο θα έπρεπε να αντιδικούμε. Εμένα η άποψή μου είναι ότι, κατά βάσιν, θα έπρεπε να συμφωνούμε.

Για αυτόν τον λόγο ακριβώς αν παρακολουθήσετε την πορεία του νομοσχεδίου, για το οποίο έγινε πραγματικά πολύ μεγάλη προσπάθεια για πολύ μεγάλο χρονικό διάστημα, θα διαπιστώσετε ότι και πολλά από τα σημεία τα οποία τονίστηκαν κατά τη διάρκεια της δημόσιας διαβούλευσης τελικά ενσωματώθηκαν στο νομοσχέδιο και βεβαίως είμαστε ανοιχτοί σε σχέση με όλα αυτά που ακούστηκαν από τους φορείς νωρίτερα, κατά την ακρόαση των φορέων, να τα επεξεργαστούμε και ενδεχομένως να τα έχουμε ενσωματωμένα στην τελική μορφή του νομοσχεδίου.

Εκτιμώ, όμως, θα έπρεπε κανείς να βλέπει ότι η ανάγκη του να εκσυγχρονίσουμε ένα πλαίσιο που αν μη τι άλλο δημιουργούσε δεκάδες ζητήματα και στις ελεγκτικές αρχές, αλλά και στους ίδιους τους υπόχρεους, ήταν ένα ζήτημα τουλάχιστον απαραίτητο και που τουλάχιστον δεδομένα θα έπρεπε να φροντίσουμε να κινηθούμε προς την κατεύθυνση του εκσυγχρονισμού. Το είπα και στην πρώτη ομιλία ότι το να περιορίσουμε τον αριθμό των κατηγοριών των υπόχρεων να υποβάλλουν δήλωση πόθεν έσχες είναι ένα ζήτημα το οποίο μας αφορά όλους, το να περιορίσουμε τις ελεγκτικές αρχές και να τις ενοποιήσουμε με βάση το άρθρο του Συντάγματος στην Επιτροπή που παραπέμπεται στη Βουλή νομίζω και αυτό είναι ένα πάρα πολύ θετικό βήμα, αλλά βεβαίως και κατά τρίτον, το να δώσουμε τη δυνατότητα στην ίδια την Επιτροπή να αντλεί οποιοδήποτε έγγραφο αφορά στους υπόχρεους των δηλώσεων, ούτως ώστε να μην υπάρχει αυτή η γνωστή και επαναλαμβανόμενη γραφειοκρατική διαδικασία.

Εκτιμώ ότι για το νομοσχέδιο έχει γίνει μια πραγματικά εξαιρετική δουλειά. Είναι σε μια κατεύθυνση που πιστεύω ότι δεν θα υπήρχε αντίρρηση από τα πολιτικά κόμματα. Το να βρει κανείς λόγο για να κάνει αντιπολίτευση είναι πάρα πολύ εύκολο, δεν χρειάζεται να το συζητάμε. Όταν, όμως, μιλάμε για διαδικασίες οι οποίες σε ένα γενικότερο βαθμό αφορούν και το ίδιο το πολιτικό κοινοβουλευτικό σύστημα, αλλά αφορούν και την ίδια την κοινωνία που χρειάζεται να βλέπει με διαφάνεια και με όρους τον έλεγχο των δηλώσεων πόθεν έσχες όλων αυτών που για διαφορετικούς λόγους βρίσκονται σε θέσεις ευθύνης, νομίζω ότι είναι μια πραγματικότητα που μας αφορά όλους και την οποία πρέπει να την αντιμετωπίσουμε όλοι μαζί.

Υπήρξε κάποια συζήτηση μάλιστα, είδα και ορισμένα δημοσιεύματα το σαββατοκύριακο στον Τύπο, που αφορούσε σε κάποιες ερωτήσεις του αγαπητού και αξιότιμου κυρίου Ξανθόπουλου, του Τομεάρχη Δικαιοσύνης της Αντιπολίτευσης, σχετικά με το ρόλο ή τον περιορισμό των αρμοδιοτήτων των εντεταλμένων ευρωπαίων εισαγγελέων και δεν ξέρω τελικά αν αυτό που βγήκε στον Τύπο ήταν προϊόν παρανόησης ή εν πάση περιπτώσει τον τρόπο με τον οποίο τέθηκαν οι συγκεκριμένες ερωτήσεις από τον κύριο Ξανθόπουλο, θέλω όμως να πω ότι τα συγκεκριμένα δημοσιεύματα δεν έχουν καμία βάση, διότι με την παράγραφο ένα του άρθρου 52 του σχεδίου νόμου προσδιορίζεται η εξουσία των ευρωπαίων εντεταλμένων εισαγγελέων να διατάσσουν τη διενέργεια ειδικών ανακριτικών πράξεων, με αναφορά στη ρύθμιση των παραγράφων 1 έως 3 του άρθρου 36 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας που αφορά στους εισαγγελείς οικονομικού εγκλήματος.

Δηλαδή, έχουν όλες τις εξουσίες των οικονομικών εισαγγελέων μέσα στις οποίες εμπίπτει και η πρόσβαση σε κάθε πληροφορία ή στοιχείο τηλεπικοινωνιακού απορρήτου στις περιπτώσεις κατά τις οποίες αποτυπώνεται ή τεκμηριώνεται η αντικειμενική υπόσταση του κακουργήματος. Επιπλέον, με την παράγραφο 2 του παραπάνω άρθρου, προβλέπεται η διενέργεια των ειδικών μέτρων έρευνας των περιπτώσεων 5 και 6 της παραγράφου 1 του άρθρου 30 του Κανονισμού που είναι -στο 5ο είναι η παρακολούθηση των ηλεκτρονικών επικοινωνιών προς και από τον ύποπτο ή κατηγορούμενο σε οποιοδήποτε ηλεκτρονικό μέσο επικοινωνιών χρησιμοποιεί- και έκτο, η παρακολούθηση και ο εντοπισμός ενός αντικειμένου με τεχνικά μέσα.

Οφείλω, όμως, μια ακόμη απάντηση στον κύριο Ξανθόπουλο που αφορά στο ότι πλέον οι εντεταλμένοι ευρωπαίοι εισαγγελείς έχουν περισσότερες αρμοδιότητες έναντι του ανακριτή. Τα άρθρα 6 και 16 του 1β΄ του Κανονισμού προβλέπουν την ειδική ανεξαρτησία του ευρωπαίου εισαγγελέα και το άρθρο 13 παράγραφος 1 την ανεξαρτησία ομοίως των εντεταλμένων ευρωπαίων εισαγγελέων καθότι προβλέπεται ότι λαμβάνουν εντολές από το μόνιμο τμήμα της ευρωπαϊκής εισαγγελίας.

Επιπλέον, το άρθρο 28 παράγραφος 1 του Κανονισμού 2017/1939, προβλέπει, ότι οι Ευρωπαίοι Εντεταλμένοι Εισαγγελείς που έχουν επιληφθεί υποθέσεως, δύνανται, σύμφωνα με τον παρόντα κανονισμό ή το εθνικό δίκαιο, είτε να προβούν οι ίδιοι στη λήψη μέτρων έρευνας και άλλων μέτρων, είτε να δώσουν σχετικές εντολές στις αρμόδιες αρχές του κράτους-μέλους.

Με βάση, λοιπόν, αυτή την πρόβλεψη και ενόψει της υπέρ νομοθετικής ισχύος του Κανονισμού, που κατ’ ισχύει έναντι της εθνικής νομοθεσίας, προβλέπονται οι αυξημένες αρμοδιότητες των Ευρωπαίων Εντεταλμένων Εισαγγελέων που εξυπηρετούν κυρίως την επιτάχυνση της διαδικασίας για την διερεύνηση σοβαρών αδικημάτων μεγάλου αντικειμένου. Τα επιχειρήματα συνίσταται στο ότι αφενός ο Ευρωπαίος Εντεταλμένος Εισαγγελέας έχει πλήρη γνώση της υπόθεσης, έχει δουλέψει πάνω σε αυτή και άρα μπορεί γρηγορότερα να την επεξεργαστεί και αφετέρου, οι υποθέσεις στον Ανακριτή καθυστερούν περισσότερο.

Όπως είναι γνωστό, οι Ευρωπαίοι Εντεταλμένοι Εισαγγελείς ελέγχονται κάθε έξι ή τρεις μήνες από το μόνιμο τμήμα, ενώ δεν συμβαίνει κάτι αντίστοιχο σε ότι αφορά τους Ανακριτές ως Εθνική Αρχή. Άλλωστε διατηρείται η εξουσία του Ανακριτή να επαναλάβει, πέραν των μέτρων καταναγκασμού που μπορεί να επιβάλει μετά τη λήψη της απολογίας, όπως παραδείγματος χάρη κράτηση ή περιοριστικούς όρους, τις ανακριτικές πράξεις του Ευρωπαίου Εντεταλμένου Εισαγγελέα, αν θεωρεί, ότι αυτό είναι αναγκαίο για τη νομιμότητά τους ή την πληρέστερη διερεύνηση της υπόθεσης κατά το άρθρο 248 παράγραφος 2 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας. Με άλλα λόγια, δεν υπάρχουν ασαφή σημεία στις διατάξεις των Ευρωπαίων Εισαγγελέων και νομίζω, ότι αυτό φάνηκε και από την τοποθέτηση του εκπροσώπου των Ειδικών των Εντεταλμένων Ευρωπαίων Εισαγγελέων, ότι τουλάχιστον τα άρθρα τα οποία αυτή τη στιγμή έρχονται να προστεθούν στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο με στόχο τη διευκόλυνση της λειτουργίας της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας, κινούνται προς τη σωστή κατεύθυνση.

Νομίζω, θα έχουμε την ευκαιρία, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι και κατά τη δεύτερη ανάγνωση, αλλά πολύ περισσότερο την Πέμπτη στην Ολομέλεια και να κάνουμε τις απαραίτητες διορθώσεις και να βρούμε και τον κοινό τόπο, για θέματα ή ζητήματα που αφορούν σε ένα πραγματικά σοβαρό ζήτημα, όπως είναι αυτό που αφορά στις δηλώσεις πόθεν έσχες. Την συζήτηση η οποία γίνεται δημόσια τη γνωρίζουμε πάρα πολύ καλά, όλοι ξέρουμε ότι υπάρχουν θέματα τα οποία έπρεπε και πρέπει κανείς να τα βλέπει με σωστό τρόπο και να μην είναι ο λόγος της μικροπολιτικής αντιπαράθεσης. Από εκεί και πέρα, εδώ είμαστε, θα έχουμε την ευκαιρία, κύριε Πρόεδρε και την Τετάρτη, αλλά πολύ περισσότερο την Πέμπτη, να ολοκληρώσουμε τη διαδικασία της υπερψήφισης του συγκεκριμένου νομοσχεδίου.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώθηκε η επί των άρθρων συζήτηση και επεξεργασία του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Υποβολή των δηλώσεων περιουσιακής κατάστασης (πόθεν έσχες) και οικονομικών συμφερόντων – Ρυθμίσεις για την ενίσχυση της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας».

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ’ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κελέτσης Σταύρος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουμουτσάκος Γεώργιος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λιβανός Σπυρίδωνας – Παναγιώτης (Σπήλιος), Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Δούνια Παναγιώτα, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάβββας, Αγαθοπούλου Ειρήνη – Ελένη, Αδαμοπούλου Αγγελική, Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματινός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Μάλαμα Κυριακή, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Σπίρτζης Χρήστος, Τόλκας Άγγελος, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Απατζίδη Μαρία και Σακοράφα Σοφία.

Τέλος και περί ώρα 13.30΄, λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ**